



Small-scale copper mining in Africa. Photo: Torfinn/laif

Shedding Light on Darkness

Transparency in the Extractive Industries – the Role of Commodity Superpower Switzerland

Conference

Thursday, January 17, 2013, 2.30 to 7 pm

Hotel Ador, Laupenstrasse 15, 3001 Berne, Switzerland

SWISSAID 
Inspiring courage.

Program

14.00 **Registration**

14.30 **Welcome Remarks**

▶ **Caroline Morel**, Director, SWISSAID

Welcome Address

▶ **Yves Rossier**, State Secretary, Federal Department of Foreign Affairs
FDFA

Keynote Speech: Ten Years of Transparency in the Extractive Industries

▶ **Jonas Moberg**, Head of Secretariat, Extractive Industries
Transparency Initiative EITI, Oslo

Building a Global Transparency Standard

▶ **Ali Idrissa**, Director, Réseau des organisations pour la transparence et
l'analyse budgétaire ROTAB, Niamey, Niger

Going Upstream: Transparency in Contracts and Licenses

▶ **Marinke van Riet**, Director, Publish What You Pay PWYP, London

Going Downstream: Transparency in Oil and Commodity Trading

▶ **Alexandra Gillies**, Head of Governance, Revenue Watch Institute RWI,
New York

16.45 **Coffee Break**

17.15 **Panel Discussion: the Role of Switzerland**

▶ **Marie-Gabrielle Ineichen-Fleisch**, State Secretary, Director of State
Secretariat for Economic Affairs SECO

▶ **Michael Fahrbach**, Head of Sustainability, Glencore International plc, Baar

▶ **Marinke van Riet**, Director, PWYP, London

▶ **Susanne Leutenegger-Oberholzer**, National Councillor, SP/BL

Closing Remarks

Conversation with **Martin Dahinden**, Ambassador, Director of Swiss Agency
for Development and Cooperation SDC

19.00 **Aperitif**

Moderation: **Markus Mugglin**, Economist and Journalist

Simultaneous Translation: German – English – French

Background

The global movement for transparency in the extractive industries is at a crossroads. The U.S. is implementing binding regulations for greater transparency of industry payments to governments, the European Union will follow suit. And the Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) is currently revising its rules. Meanwhile, the debate on expanding transparency is heating up: should contracts and licenses be made public? And how should the commodity trading sector be dealt with?

Switzerland has become the world's leading commodity trading hub and will have to contribute to the emerging global transparency framework. The federal administration is reviewing the sector and a regulation proposal is pending in parliament. The conference will present the major global trends in this debate which is crucial for an ever more important sector of the Swiss economy. Gathering the relevant stakeholders and political actors the panel will then address the questions of how, and how fast, Switzerland will meet the respective challenges.

The background of the debate is the fact that many people in resource-rich countries such as Niger, Angola or Congo remain mired in deep poverty. One of the reasons for this "resource curse" is the lack of transparency in financial flows between commodity companies and the governments of host countries. Only with access to detailed information on how much money is paid for extracting a country's natural resources can the people hold their government to account, fight corruption and embezzlement and demand the allocation of the resource rent for the sustainable development of their country.

In order to attain these goals, the global NGO coalition "Publish What You Pay" (PWYP) was founded ten years ago. It was followed shortly thereafter by the Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) which includes governments, extractive companies and civil society. Today, PWYP has more than 700 members all over the world, while EITI is building trust and providing revenue transparency in 37 countries. Those two organizations spearheaded the discussion on extractive industries financial flows; and within just ten years, the issue evolved from state secret to a mainstream political debate.



Organization

SWISSAID, the Swiss Foundation for Development Cooperation, acts against poverty and hunger in nine countries in Africa, Asia, and Latin America and works on development policy issues in Switzerland. In addition to ecological agriculture and capacity building for rural communities and civil society organizations, we focus our development work on the just and sustainable allocation of natural resource revenues.

In this context, we support the global "Publish What You Pay" coalition, as well as local organizations in Niger, Chad, Guinea-Bissau, and Tanzania who are championing transparency in the extractive industries and the allocation of their revenues for sustainable development.

► www.swissaid.ch.

► **Information and Registration:**
www.swissaid.ch/en/registration

Attendance is free of charge, the number of seats is limited.
Registration is requested by January 10, 2013

► **Information on the conference venue:**
www.hotelador.ch

Geneva: Wednesday, January 16, 2013: 6.30 pm

10 Years of Transparency in the Extractive Industries

Panel Discussion with:

Ali Idrissa, ROTAB, Niamey, Niger

Marinke van Riet, Director, Publish What You Pay, London

Alexandra Gillies, The Revenue Watch Institute RWI, New York

Gilles Carbonnier, Professor, IHEID, Geneva

► **More Information:** www.swissaid.ch/fr/petrole-geneve-2013

Supported by the Swiss Agency for Development and Cooperation SDC.

Photos: Torfinn/laif, flickr (heatingoil, arbyreed)

Licht ins Dunkel bringen. Transparenz im Rohstoff-Geschäft – was tut die Rohstoff-Grossmacht Schweiz?

Positionspapier SWISSAID

Viele Rohstoff-reiche Länder gehören zu den ärmsten der Welt. Obwohl Erdöl, Gas, Gold, Uran oder Mineralien in den Böden von Niger, Angola, Tschad oder Kongo abgebaut werden, verharrt der Grossteil der dort ansässigen Bevölkerung in extremer Armut. Weltweit leben 700 Millionen Menschen in Rohstoff-reichen Ländern mit weniger als 5 Dollar pro Tag. Ein wichtiger Grund für diesen „Ressourcen-Fluch“ ist die mangelnde Transparenz in den milliardenschweren Zahlungsströmen zwischen Rohstoff-Konzernen und den Regierungen der Förderländer. Denn nur wenn bekannt ist, wie viel Geld ins Land fliesst, kann die Bevölkerung von ihrer Regierung Rechenschaft einfordern, gegen Korruption und Misswirtschaft vorgehen und die Verwendung der Rohstoff Erlöse kontrollieren und beeinflussen.

Um diese Ziele zu erreichen, wurde vor zehn Jahren die internationale zivilgesellschaftliche Koalition „Publish What You Pay“ (PWYP) gegründet, gefolgt von der „Extractive Industries Transparency Initiative“ (EITI), die Regierungen, Zivilgesellschaft und Unternehmen umfasst. PWYP hat heute weltweit über 700 Mitglieder, die EITI sorgt in 37 Ländern für mehr Transparenz im Geschäft mit Bodenschätzen. SWISSAID unterstützt die PWYP-Koalitionen in Niger, Tschad, Guinea-Bissau und Tansania. Ihnen ist es zu verdanken, dass die Zahlungsflüsse in der Rohstoff-Branche – vor zehn Jahren vielerorts ein Staatsgeheimnis – in ihren Ländern zum öffentlich diskutierten Thema geworden sind.

Momentan steht die globale Transparenzbewegung im Rohstoffsektor an einer Wegscheide. In den USA und in der EU sind Gesetze für mehr Transparenz in den Rohstoff-Finanzflüssen erlassen bzw. kurz vor der Verabschiedung. Bereits ist eine intensive Debatte um die Ausweitung der Transparenz-Vorschriften entbrannt: Sollen auch Verträge und Lizenz-Vergaben öffentlich werden? Und wie lässt sich der Erdöl- und Rohstoffhandel einbeziehen? Auch die Schweiz als wichtigster Rohstoff-Handelsplatz der Welt wird Verantwortung übernehmen und ihren Teil zum globalen Transparenz-Regelwerk beitragen müssen. Im Parlament sind entsprechende Vorstösse hängig, während die Bundesverwaltung derzeit daran ist, ihren Rohstoff-Bericht abzuschliessen und dem Bundesrat Handlungsempfehlungen zur allfälligen Regulation des Sektors zu unterbreiten.

A) EITI-Revision

SWISSAID fordert von der Schweiz, sich intensiv und aktiv an der internationalen Debatte zu beteiligen und sich als Unterstützungsland der globalen Transparenz-Initiative EITI für eine substanzielle Ausweitung des Geltungsbereichs der EITI einzusetzen. Im Kernbereich der EITI, der Transparenz der Zahlungsströme zwischen Rohstoff-Unternehmen und den Regierungen der Förderländer, dürfte ein gesetzlich verbindlicher Standard in den wichtigsten Rechtsräumen (USA, EU, Kanada) bald Tatsache sein. Die EITI kann ihre Legitimation nur aufrecht erhalten, wenn sie sich weiterentwickelt und in neuen Bereichen jene Pionierrolle übernimmt, welche sie vor zehn Jahren in der Zahlungsstrom-Transparenz gespielt hat. Die Schweiz besetzt derzeit einen der drei Sitze der „unterstützenden Länder“ im Vorstand von EITI und hat damit massgeblichen Einfluss auf die Revision des EITI-Rahmenwerks, die bis Ende Mai 2013 abgeschlossen sein soll.

SWISSAID fordert den Bundesrat auf, sich bei der EITI-Revision mit Nachdruck für folgende Erweiterungen einzusetzen:

- Die Berichterstattung auf Projekt-Ebene (project-by-project), wie sie auch in den Gesetzen in den USA und der EU Standard ist.
- Die Offenlegung von Verträgen zwischen Rohstoff-Unternehmen und den Regierungen der Förderländer sowie von Förderlizenzen und den Prozessen zur Vergabe von Lizenzen.
- Den Einbezug von Rohstoff-Verkäufen Nationaler Ölgesellschaften (NOC) oder anderer staatlich kontrollierter Firmen in die EITI-Berichterstattung. Die Schweiz hat in diesem Bereich eine besonders grosse Verantwortung, da rund ein Drittel des weltweit gehandelten Öls durch in der Schweiz ansässige Firmen gehandelt wird.

B) Rohstoff-Bericht

SWISSAID erwartet indessen, dass der Bundesrat in seinem in Kürze erwarteten *Rohstoff-Bericht* nicht nur einseitig auf freiwillige Vereinbarungen ohne Sanktionsmöglichkeiten wie die EITI setzt. Im Sinne grösserer Kohärenz der Schweizer Aussen und Aussenwirtschaftspolitik braucht es vielmehr eine Mischung aus freiwilligen Initiativen, Projekten zur Stärkung und Verbesserung der Gouvernanz und der Zivilgesellschaft in Rohstoff-reichen Ländern sowie gesetzlich verbindliche Regeln in der Schweiz als Sitzstaat vieler global tätiger Rohstoff- und Rohstoffhandels-Unternehmen. Denn es bringt wenig, wenn die Schweiz etwa in einem Entwicklungsland für die Stärkung des Steuerregimes besorgt ist, aber gleichzeitig nichts tut, um die Anreize zur Steuerflucht und Steuervermeidung gesetzlich zu unterbinden.

SWISSAID fordert deshalb den Bundesrat auf, in seinem Rohstoff-Bericht einen solchen „Smart Mix“ vorzulegen, der insbesondere Massnahmen in den folgenden Bereichen umfasst:

- In der Schweiz ansässige Rohstoff-Unternehmen sollen gesetzlich verpflichtet werden, ihre Zahlungen an Regierungen von Förderländern pro Land und pro Projekt offenzulegen, wie dies die Gesetzgebung in den USA vorsieht, die von der EU bald repliziert werden wird. Da jeder Rechtsraum seine „major player“ regulieren soll, müssen diese Vorschriften auch den Handel mit Rohstoffen bzw. die Geschäfte mit staatlich kontrollierten Rohstoff-Firmen in den Förderländern umfassen.
- Massnahmen zur Bekämpfung von Steuerflucht und Steuervermeidung und die entsprechende Anpassung des Schweizer Steuerregimes.
- Vorschläge zur Revision der Steuerprivilegien für Holding-, Domizil und gemischte Gesellschaften. Diese geben Anreize zum unlauteren Gewinntransfer in die Schweiz, durch den Entwicklungsländern jährlich Milliarden an Steuereinnahmen verloren gehen.

Es ist selbstverständlich, dass der Rohstoff-Bericht öffentlich sein und Grundlage für eine breite öffentliche und parlamentarische Debatte über die Zukunft des Rohstoffplatzes Schweiz sein muss.

Ten years of transparency in the extractive industries – ten years with the EITI

Jonas Moberg, Head of EITI Secretariat

It is ten years since stakeholders from government, civil society and extracting companies came together and agreed that “natural resource wealth should be an important engine for sustainable economic growth” in the EITI Principles. Since then, we have worked together to develop what is now known as the EITI Standard, a relatively simple approach to ensure full disclosure of a country’s revenues from its natural resources.

Today, the EITI Standard is being implemented by 37 countries around the globe. Together they have disclosed 146 years of revenue data in EITI Reports – a majority of these published only in the past two years. The revenues disclosed add up to 795 billion US\$.

It is worth taking a step back and recognising how far we have come in one decade. The information published through EITI reports used to be government and company secrets. Now the data is available in printed reports and online websites for the world to see. Transparency around these vast revenue flows is becoming the global norm. This is further augmented by the reporting requirements for listed companies in the US, EU and elsewhere. We are at the cusp of a data revolution.

As Daniel Kaufmann, President of Revenue Watch Institute said: “One cannot fight corruption by fighting corruption, but by addressing fundamental systemic governance weaknesses instead.” This is precisely what the EITI seeks to do. We must ensure the data available is actually analyzed and used to create change and better systems for managing the wealth produced from natural resources.

Transparency and disclosure of data is not an end in itself; it is merely a means to an end. The data must be scrutinised and the findings debated. Transparency is only meaningful when it leads to improved accountability. Progress in accessing information does not mean that the battle for accountability and better governance in resource rich countries is over. Citizens have rather gained access to the necessary information to hold their governments accountable and to improve governance systems.

Through national ownership of EITI data citizens can consider whether a country is getting a good deal, if fiscal regimes should be reformed and check whether the national administration is delivering a good rate of return to its citizens.

Here are some examples of EITI impact, of EITI reports leading to change:

In the **Republic of Congo**, the EITI Reports indicate how the national wealth from the oil sector is calculated. With information regarding production and commercialization costs available in their 2011 EITI report, which represented an income to the state of US\$ 5 billion.

In 2012, the government of **Iraq** disclosed detailed information about the US\$ 41 billion in revenue it received from oil and gas exports in 2009. The draft 2010 report reveals a continued rapid growth of the revenue. Governance in Iraq remains a challenge, but given the recent history and culture of secrecy in the region, the EITI illustrates impressive progress.

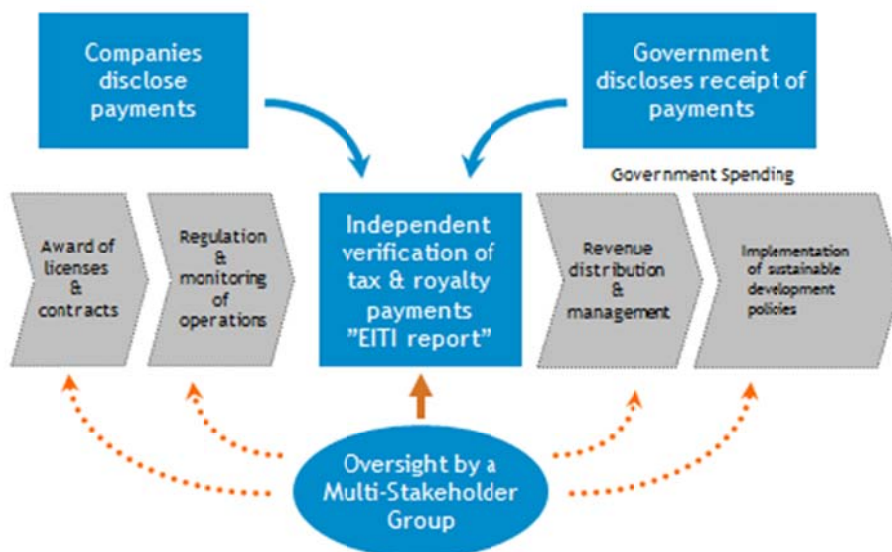
In **Togo**, the 2010 EITI report contained discrepancies uncovering possible mismanagement of the mining sector. It revealed a significant financial gap amounting to more than a billion FCFA (some more of US\$2 million and more than 30% of the amounts reported) between funds paid to the State and those that the Treasury has said it had collected. This led to investigations of wrongdoing by the former Minister of Mines and Energy, current Minister of Transport, Noupokou Dammipi.

Nigeria was one of the first countries to commit to transparency with the objective to address governance weaknesses. Nigeria began implementing the EITI in 2004 and since the country has produced audits of the company payments to the state for their oil resources for the period 1999 to 2008. Those audits uncovered huge discrepancies in reported payments and receipts. Ten years of Nigerian EITI reports have also contributed to increase the average government take from 63 per cent to 75 per cent from the oil sector without any major change in the tax regime or revenue collection procedures. Recently the NEITI secretariat announced that it has recovered US\$443 million of the \$2.6 billion owed to the government as revenue by oil and gas companies. The EITI has provided a great amount of information to the Nigerian citizens; but most importantly, it has also identified significant areas in need of improvement, including the inadequate record-keeping of tax payer's registration, lack of production data - highly important for calculating the country wealth from its petroleum resources-, obsolete price references in tax calculations, and the absence of a suitable tax regime.

For the future we must build on the achievements we have collectively made. At the EITI Conference in Sydney this year, an improved EITI Standard will be adopted. It will bring us many steps further towards realising the aspirations that were first laid down in the EITI Principles. EITI reports need to be easier to understand, so the data provided can be used to create a national dialogue about how each country govern their natural resources. We must also ensure better and more accurate disclosure. Most countries disclose what each company is paying to the government, though the current EITI Standard only requires these figures in aggregate. The proposal is that the EITI should require that EITI Reports disclose the payments broken down by each company, and by revenue stream. The EITI must also be better at recognising those countries that go beyond the minimum and create incentives for more innovative use of EITI to the benefit of the country and its citizens. It is only when the EITI brings changes along the value chain that the EITI is practically meaningful by transforming transparency into accountability.

EITI Key Stats (January, 2013)	
EITI Implementing countries	37
Compliant	18
Candidate	19
Countries that have published EITI Reports	32
EITI Reports published	114
Fiscal Years covered in EITI Reports	151
Total government revenues reported to date	US\$ 795 billion

EITI – leading to wider reforms



Comment atteindre un standard de transparence totale

Ali Idrissa, Réseau des Organisations pour la Transparence et l'Analyse Budgétaire (ROTAB), Niamey, République du Niger

Situé en Afrique de l'Ouest, le Niger regorge d'immenses ressources naturelles au nombre desquelles on peut aisément citer l'uranium, le charbon minéral, l'or et le pétrole dont l'exploitation a débuté en 2011. Toutefois, en dépit de ses potentiels naturels, en principe gage de richesse, le Niger est classé, au titre de l'indice du développement humain (IDH) du PNUD, avant-dernier pays au monde. Ainsi, comme on le constate, l'exploitation des ressources naturelles peut ne pas générer des retombées significatives, ce qui est en soi un paradoxe : le secteur minier qui représente 70% des exportations du Niger ne contribue que pour 5,8% seulement au Produit Intérieur Brut (PIB).

Jusqu'en 2003, le secteur minier était principalement dominé par la multinationale française AREVA (dérivée de la COGEMA) qui exploite l'uranium depuis 1971. Pour d'autres raisons, il a fallu tout de même l'année 2004, pour que l'Etat du Niger brise ce monopole. C'est ainsi que d'autres firmes, notamment chinoises, ont pu bénéficier des permis d'exploration et d'exploitation des sites dans tout le pays. A titre d'exemple, la CNPC (China National Petroleum Company) s'est vue octroyer le gisement pétrolifère d'Agadem (à l'est du Niger) et qui exploite, depuis novembre 2011, la première raffinerie de pétrole, installée à Zinder au centre-sud du Niger. Avec la délivrance tous azimuts des permis d'exploration et d'exploitation des ressources naturelles, la question de la transparence des revenus ainsi générés et leur utilisation se pose avec acuité.

Il importe de rappeler que le Niger est en harmonie avec le processus ITIE (Initiative pour la Transparence dans les Industries Extractives) depuis mars 2011. Cependant, la transparence des revenus à elle seule ne suffit. L'enjeu réside dans la conformité des revenus perçus avec les dispositions contractuelles. C'est pour cette raison que le ROTAB et ses partenaires se sont battus pour la constitutionnalisation des dispositions relatives à la transparence des contrats dans la nouvelle loi fondamentale du 25 novembre 2010. Aussi la transparence s'étend à la manière dont les revenus générés sont dépensés. Elle passe par l'implication du Nigérien dans le contrôle citoyen de la gestion de la chose publique. En effet, pour le citoyen nigérien, soucieux de connaître les retombées tangibles de l'exploitation des ressources naturelles, garantie du développement durable dont il aspire, la réalisation des infrastructures et des investissements demeure une priorité.

La Constitution du Niger dispose que les ressources tirées du sous-sol doivent être prioritairement investies dans les secteurs de développement et dans la constitution d'un Fonds pour les générations futures. A ce niveau, il faut souligner que ledit Fonds n'est pas encore mis en place et les organisations de la société civile ont du mal à vérifier le respect de ces dispositions constitutionnelles. Il y a aussi un problème de traçabilité et le gouvernement peut aujourd'hui utiliser l'argent provenant du secteur extractif pour faire des

dépenses de prestiges ou acheter des armes en lieu et place des investissements sociaux. C'est bien le cas en 2008. Sur les 46 millions d'euros de « bonus » le Gouvernement nigérien a utilisé 38 millions d'euros pour l'achat des armes.

En générale l'Afrique a souffert la fuite de capital énorme. C'est estimé qu'entre 1970 et 2008 un montant de 1.6 trillion US\$ a été perdu. En 2007, les estimations très prudentes du PNUD chiffrent le montant de la fuite des capitaux d'Afrique entre 1976 et 1997 à près de 3 milliards de dollars en moyenne par an, soit une perte annuelle de 2,6% du PIB¹. D'autres estimations chiffrent à plus de 13 milliards de dollars par an les capitaux qui ont fui entre 1991 et 2004, soit un pourcentage vertigineux de 7,6% du PIB annuel². Le stock cumulé de capitaux ayant fui l'Afrique subsaharienne entre 1970 et 1996 est chiffré à environ 285 milliards de dollars. En outre, selon une étude très récente de « Global Financial Integrity » en en 2010, les pays en développement ont perdu la somme immense d'aux moins 900 billions US\$ destinés à des « flux financières extralégales ». Une pratique qui détériore cette situation, c'est la fixation de prix de transfert opérée par les firmes multinationales dans le but de minimiser leur fardeau fiscal local favorisant les paradis fiscaux. En effet, certaines compagnies sous-traitent plusieurs activités avec différentes entreprises du même groupe au lieu de confier ces prestations à des opérateurs nationaux. Ce faisant, elles récupèrent et rapatrient une bonne partie de l'argent qui aurait dû créer la richesse au Niger.

Avec de tels comportements et pratiques il devient impératif pour la société civile au Niger et la coalition PCQVP mondiale de progresser dans l'effort de mise en place d'un standard global plus contraignant que l'ITIE. C'est pour cela que toute la coalition s'est battue pour des divulgations obligatoires à l'image de la loi Dodd-Frank adoptée aux Etats Unis en 2010. Cette loi impose aux firmes extractives cotées en bourse la transparence, rendant obligatoires tous les paiements qu'ils font aux Etats à partir des ressources exploitées à l'extérieur, et cela **par pays et par projet**. Ce qui conduit à un niveau de désagrégation qui n'existe pas encore dans l'ITIE, permettant de tracer leurs activités et leurs ressources afin d'examiner si elles paient les impôts convenables et les matières premières à un prix rémunérateur.

Suivant la loi Dodd-Frank, l'Union Européenne a proposé des révisions dans les directives comptables de transparence et Octobre 2011. Ces directives vont faire la même chose que Dodd-Frank, y compris en ce qui concerne des entreprises privées, dans un seuil comparable, sans exemptions, mais une bonne définition de projet. Ce processus se trouve maintenant dans la dernière phase intitulée 'le dialogue' qui a lieu entre la Commission, Parlement et le Conseil Européen. Les deux lois combinées vont couvrir plus de 60% de valeur totale de l'industrie extractive.

¹ LENSINK R., HERMES N. & MURINDE V. (2000), « Capital flight and political risk », *Journal of International Money and Finance*, 19 (1): 73–92.

² SALISU M. (2005). « Rôle de la fuite de capitaux et des transferts des migrants dans la viabilité du compte courant ». Document présenté à l'Atelier sur les flux de capitaux et la viabilité du compte courant dans les économies africaines, organisé par la *Commission économique des Nations Unies* pour l'Afrique à Accra (Ghana), 21 et 22 septembre.

Aussi, les propos du Premier Ministre de Royaume Uni sont encourageants. M. David Cameron a annoncé son soutien et son engagement pour que les autres pays membres de G8 adoptent des lois similaires. Pour la société civile en Afrique, cela va donner des opportunités incroyables pour transformer la transparence en recevabilité et contribuer ainsi à l'émergence d'un standard global que l'industrie voulait depuis longtemps.

Et qu'est-ce que tout cela veut dire pour la Suisse dans le cadre du commerce des matières premières? Comme vous le savez tous : La Suisse est devenue la plaque tournante la plus importante du négoce en matières premières. Et à chaque juridiction, évidemment, elle oblige de superviser et de réglementer, si jamais, ses secteurs sont les plus pertinents. C'est pour cette raison qu'en novembre 2012, une motion a été introduite au parlement Suisse, co-signée par la Conseillère Nationale Susanne Leutenegger qui va certainement en parler dans la discussion à suivre cet après-midi. La motion demande que la Suisse suive le modèle des dispositions de transparence des Etats-Unis, y compris les entreprises non-cotées en bourse et le secteur du négoce en matières premières. Malheureusement, fin novembre le gouvernement Suisse, a rejeté cette motion pertinente.

C'est pour cela que, au nom de la société civile africaine et toute la coalition PCQVP, nous encourageons les parlementaires Suisses à poursuivre avec persévérance leur initiative visant à obliger les compagnies multinationales suisses à donner des informations sur leurs opérations dans les pays où elles exploitent des ressources naturelles et sur leurs commerces en matières premières avec les gouvernements et les entreprises étatiques.

Le choix de la Suisse est très clair pour nous : mener ce standard global et prendre un rôle de leadership en développant ce standard - ou alors de rester dans l'opacité.

Public procurement, open contracting and the multi-stakeholder approach

Marinke van Riet, Director, PWYP International

Publish What You Pay campaigns for a world where natural resources benefit all citizens – not just those of today, but those also of future generations. We were founded as a civil society campaign for revenue transparency ten years ago, calling on companies to publish what they pay and governments to publish what they receive.

What then, one may think, do we have to say about open contracting, open licencing, beneficial ownership? A fair bit, as it happens, as a fair bit has happened since that launch a decade ago.

Ten years of activism showed us that in order for the management of natural resources to be truly responsibly, and truly equitable, transparency and accountability would be needed all along the value chain. This development is reflected in our new strategic framework, our chain for change which is the value chain developed for and from a citizen's perspective.

Open licensing and open contracting are a crucial component in this chain. What happens at this stage will determine all the steps that come after it. What good is it to monitor a contract, to follow a payment, if everything contained within the contract is disadvantageous to citizens? If not only the content, but the very contract itself – and the partner to whom it was offered – is set up to benefit entrenched interests rather than the population as a whole? If natural resources are to benefit all citizens, then everything has to be done correctly at the procurement and contracting stage.

So we've been working on these issues, using an approach which has proved helpful to us in the past. We're pursuing a multi-stakeholder approach – because it is necessary and because it makes sense. As long as all parties are treated equally and have a place at the table the multi-stakeholder approach can be an effective mechanism for change. Hence as a united coalition we are pursuing this within the EITI context which is going through its own strategic review.

It works in this case because – whatever different paths and thought processes have brought us to this stage – an open contracting system makes sense for all stakeholders, from the romantics to the purely pragmatics.

It makes sense for governments – who, within an open contracting system can ensure they obtain the best deal possible for their citizens. This can help reduce the information and expertise asymmetry they can face when negotiating with companies.

It makes sense for companies – opacity and secrecy foster mistrust and suspicion. People will assume the worst, and they will think “Why hide if you have nothing to hide?”. All over the world, lack of transparency and lack of communication over the terms of exploitation have engendered conflict between communities and companies. The renegotiation of contracts has been a rallying cry for many a candidate standing for election. To be sure, this might happen anyway. However, the suspicion caused by opacity means that calling for renegotiation will always be a popular move.

And of course, it makes sense for civil society – we need an open contracting culture if we are to ensure an effective monitoring of projects and enforce the terms reached in the contract.

As I've stated, our work in this issue is relatively young, but that isn't to say we haven't seen several successes. Successes due to our engagement with other multi-stakeholders but also our work as a coalition (indeed, working within a coalition provides good practice for then engaging with a range of actors). We've coordinated the collective actions, skills and interest of diverse organisations as an effective way to influence key stakeholders and drive policy and practice change when it comes to open contracting.

Certainly, the publication of contracts in our member countries has increased. (Contract transparency is only one aspect of open contracting, but it is an important one, and sometimes proves a good place to start).

Several African countries have legislated or already published contracts, including Guinea, Niger, DRC, Liberia and Sierra Leone. In the Middle East, the Kurdistan provisional government published all production sharing agreements and further east Timor Leste also publishes its contracts. In Latin America, we have contract transparency (either full or partial) in Peru, Ecuador and Colombia.

But perhaps the greatest success is that attitudes are changing. The idea that a government should publish contracts is not as outlandish as it once was and the concept of secret deals done behind closed doors is becoming increasingly unacceptable.

Transparency and Commodity Trading

Alexandra Gillies, Head of Governance, Revenue Watch Institute

What does commodity trading have to do with development?

For many developing countries, oil, gas and mining resources represent a leading source of financing for improving public services and encouraging economic growth. However, governance shortcomings and narrow political interests often keep these resources from serving broader public interest. In response to this widely observed phenomenon, efforts to improve extractive industry transparency, accountability and governance have multiplied worldwide.

Commodity trading has remained outside of these efforts. This is untenable given the importance of commodity sales and purchases to many resource rich developing countries.

In this presentation, I focus on one aspect of commodity trading where greater transparency is urgently needed: the purchase of crude oil from national oil companies. This is not the only aspect that matters. State-owned mining companies also engage with commodity traders, governments purchase petroleum products, and there are relevant energy-security issues such as around the enforcement of sanctions.

The sale of crude oil by national oil companies (NOCs) generates a large share of government revenue for many oil-producing countries. These export sales bring in more than two-thirds of total government revenue in countries including Angola, Azerbaijan, Congo-Brazzaville, Iraq, Saudi Arabia and Yemen. Even in Mexico and Norway, both countries with diversified economies, export sales equal around 15 percent of the national budget. At this scale, suboptimal processes, small leakages or the unauthorized retention of funds by the NOC can reduce the resources available for public goods.

Traders source a significant portion of their crude oil from governments or NOCs. If traders negotiate a below-market price, they benefit and the country loses. Why might a government sell to a trader at a lower than market price? For the same reasons that they sign suboptimal exploration and production contracts—another costly phenomenon observed in resource rich states. Developing country governments may lack the capacity to negotiate with savvy companies, including traders who better understand the intricacies of global commodity markets. Or the trader in question may bribe or otherwise influence the negotiating officials or their political sponsors. Or the trader may offer an up-front sweetener in a deal that is bad for the country's long-term interest.

These scenarios are more likely in developing countries and/or countries with weak governance, and traders are often found working there. Stronger countries often have NOCs with their own trading arms and they more often sell to end-users, so rely on traders less. These environments - Chad, Sudan, Libya, Ghana, Nigeria, Congo-Brazzaville, etc.—often have weak institutions and controls, high levels of political interference in the oil sector, and limited public accountability. This kind of a correlation does not mean that traders necessarily engage in nefarious practices, but the risks are high.

The need for transparency

Citizens have direct interest in the sale of what is essentially their oil. NOCs sell oil that they own as well as oil that is owned by the state. Depending on the ownership structure of the NOC, this crude belongs to the nation entirely or in large part, with the government acting as the public's steward in its management. The way in which the sales are conducted directly impact the resources available to the budget. It also determines whether corruption is allowed and rewarded, which can undermine a functional set of public sector incentives.

Traders can play an important role for small producers, offering access to the global oil market that they could not provide themselves. However, the trader business model features incentives that can run counter to the public interest, as they seek out advantages and influence over decision-makers. For this reason, transparency around trading is of the utmost importance. It would help to secure a fairer price for developing country producers, and would directly reduce a severe governance risk.

Transparency offers a number of benefits. It encourages strong selling practices, and discourages discretionary decisions and unjustified favoring of individual buyers. It addresses cross-governmental informational asymmetries, as NOCs often provided limited sale data to their own Finance authorities, and improves NOC accountability over the funds it receives by revealing their source and amount. And it addresses a large gap in many revenue reporting regimes. The Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) is widely lauded for its efforts to improve revenue transparency, but its reports often leave out oil sale reporting even in countries where it generates the largest share of oil revenues. Transparency is also practical – implementation costs are low, it can advance quickly even in low-capacity environments, and it can proceed through multiple channels.

With these considerations in mind, the Revenue Watch Institute recommends greater transparency in NOC crude sales through the following channels:

- **NOCs** should publish the buyer, volume, crude grade, price and date for every cargo of oil sold. Along with reporting on oil sales, NOCs should disclose how much oil they receive and the amount of financial transfers to and from the government.
- **The EITI** should treat oil sale payments and receipts as they do other revenue streams, and require their full disclosure and reconciliation.
- **Buying companies** should disclose annually the price, volume, grade and date of each cargo that is purchased from a wholly or partially government-owned entity.
- **Home governments** should require commodity traders and other buyers registered or listed in their country to report on payments made to producer country governments.

Podiumsveranstaltung 17. Januar 2013
Licht ins Dunkel bringen
Transparenz im Rohstoff-Geschäft –
Was tut die Rohstoff-Grossmacht Schweiz?



Switzerland's responsibility

Switzerland is home to a number of the world's largest commodity trading companies. Six of the ten largest Swiss companies by turnover are commodity traders, and it is estimated that Swiss companies handle around 35% of spot traded oil. Swiss companies buy oil from governments and NOCs in developing countries with weak governance environments.

With their failure to promote transparency in commodity trading, the Swiss government helps to keep secret information about the sale of public oil. This increases the risks of corruption and bad deals that disserve the public interest. Increasingly, as home country mandatory report advances in the US and EU, this approach stands at odds with the global trends and counteracts the best interests of developing countries.

Positionspapier Marie-Gabrielle Ineichen-Fleisch, Staatssekretärin, Direktorin des Staatssekretariats für Wirtschaft SECO

Die Schweiz ist traditionell ein wichtiger Handelsplatz für Rohstoffe. Einige der weltweit grössten Rohstoffhandelsfirmen haben ihren Sitz in der Schweiz, wobei sich deren Niederlassungen schwerpunktmässig auf einzelne Regionen konzentrieren (z.B. Genferseeregion und Zentralschweiz). In der Schweiz haben sich sogenannte Rohstoffcluster¹ gebildet. Die volkswirtschaftliche Bedeutung dieses Sektors ist für die Schweiz und für die Cluster-Regionen gross, denn er leistet einen zunehmend wichtigen Beitrag zu Wertschöpfung, Arbeitsplätzen und Steuererträgen.²

Der Wirtschaftsstandort Schweiz steht insbesondere in Bezug auf den mobilen Rohstoffsektor heute in einem starken internationalen Wettbewerb. Die Schweiz überzeugt gegenüber ihren Hauptkonkurrenten bei den meisten Standortfaktoren und bietet - nicht nur den Rohstofffirmen - ein Umfeld, welches sich durch stabile und vorhersehbare politische, ökonomische und rechtliche Rahmenbedingungen ebenso auszeichnet wie durch eine konkurrenzfähige Unternehmensbesteuerung und eine angemessene Regulierung. Es liegt im Interesse des gesamten Wirtschaftsstandortes Schweiz, diese guten Rahmenbedingungen für alle Unternehmen aufrechtzuerhalten. Dies gilt auch für den Rohstoffsektor.

Die Schweiz ist sich den Herausforderungen bewusst, die mit dem Rohstoffhandel und -abbau verbunden sind. Obwohl die Hauptverantwortung für die Einhaltung von Gesetzen und Standards grundsätzlich beim rohstoffabbauenden Gaststaat selbst liegt, wächst international die Einsicht, dass mit der Globalisierung und der zunehmenden Bedeutung privater Akteure zusätzliche Mechanismen gefordert sind. Fragile Entwicklungsstaaten verfügen dazu alleine oft nicht über genügend Kapazitäten.

Für die Schweiz als Sitzstaat von Rohstoffunternehmen und hochentwickelter Wirtschaftsstandort bieten sich hier Chancen, die Herausforderungen des Rohstoffsektors aktiv anzugehen. Seit mehreren Jahren unterstützt die Schweiz deshalb verschiedene Internationale Initiativen und Standards. Die Schweiz kann hier auch in Zukunft eine Vorreiterrolle einnehmen.

Grundsätzlich gilt es zu beachten, dass alle Schweizer Unternehmen, einschliesslich Rohstoffunternehmen, den jeweils nationalen Gesetzen der Schweiz oder anderer Staaten, in welchen sie tätig sind, unterstellt sind. Von multinationalen Unternehmen wird erwartet, dass sie neben der Einhaltung der gesetzlichen Vorgaben im In- und Ausland auch im Rahmen einer verantwortungsvollen Unternehmensführung (Corporate Social Responsibility) besondere Sorgfaltspflichten wahrnehmen. Dies gilt insbesondere in Ländern, in welchen sich der Rechtsstaat noch im Aufbau befindet, oder in Konfliktgebieten. Entsprechend unterstützt die Schweiz die Entwicklung und Umsetzung verschiedener internationaler Instrumente und Standards zur Förderung der verantwortungsvollen Unternehmensführung (z. B. OECD-

¹ Ein Rohstoffcluster umfasst nebst den Handelshäusern und Banken, welche sich auf die Finanzierung des Handels spezialisiert haben, Wareninspektionsfirmen, Reedereien, Versicherungen, Anwaltskanzleien, Treuhänder und Berater.

² Im Jahr 2010 überstieg der Anteil des Transithandels am Bruttoinlandprodukt (BIP) verwendungsseitig erstmals jenen des Fremdenverkehrs (2011: 2,7%)² und stieg im Jahr 2011 sogar auf 3,4% an.

Leitsätze für multinationale Unternehmen, Uno-Leitlinien für Wirtschaft und Menschenrechte, UN Global Compact).

Im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit soll die Gouvernanz der Entwicklungsländer gestärkt werden. Entwicklungsländer mit Rohstoffvorkommen sollen verstärkt von den eigenen Ressourcen profitieren, diese nachhaltig nutzen und die dortige Bevölkerung soll von diesen Erträgen profitieren. Entsprechend beteiligt sich die Schweiz systematisch am internationalen Dialog zu Fragen der Transparenz und von Mindeststandards in der Geschäftstätigkeit der multinationalen Firmen. Als Beispiel sei die Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) erwähnt. Die Schweiz finanziert ausserdem Aktivitäten der Weltbank und des Internationalen Währungsfonds (IWF) in Bezug auf die Aushandlung ausgewogener Förderverträge, die Herstellung von Transparenz und Berechenbarkeit bei den Finanzflüssen sowie die Verwaltung der Rohstoffeinnahmen. Ferner fördert die Schweiz Massnahmen zur guten Regierungsführung, zur Stärkung der Rechtsstaatlichkeit. Hierzu gehört auch eine verbesserte Zusammenarbeit zwischen der Schweiz und Entwicklungsländern im Steuerbereich (z. B. um ihre Steuersysteme zu stärken). Das sind nur einige Beispiele aus den zahlreichen Aktivitäten der Schweiz.

Zusammenfassend sind folgende Punkte wichtig:

- Die Schweiz sollte ihren bisherigen Weg weiter gehen, d.h. einerseits weiterhin für attraktive Rahmenbedingungen für alle Unternehmen - auch den Rohstoffunternehmen - sorgen. Die Schweiz ist auf einen wettbewerbsfähigen Wirtschaftsstandort angewiesen.
- Das innenpolitische Handeln der Schweiz steht in Kohärenz mit ihren aussenpolitischen Zielen und ihrem Engagement in der Entwicklungszusammenarbeit. Entsprechend sind internationale Initiativen und Standards und die Gouvernanz vor allem auch von Entwicklungsländern gezielt zu fördern.
- Der Dialog zwischen den beteiligten Akteuren ist weiterzuführen. Die Rohstoffunternehmen ihrerseits können durch Transparenz und gute Kommunikation einiges zum besseren Verständnis ihrer Geschäftstätigkeiten beitragen.

Schweizer Rohstoffbranche – die Forderungen

Susanne Leutenegger Oberholzer, Nationalrätin (SP/BL), Augst

(Eine ausführliche Fassung dieses Positionspapiers finden Sie auf dem Informationstisch)

Zusammenfassung

Die Schweiz ist ein wichtiger Standort für den Rohstoffhandel. Mit unter den grössten Rohstoffunternehmen haben ihren Sitz in der Schweiz, schwergewichtig in den Regionen Genfersee und Zentralschweiz. Die steuerlichen Bedingungen und die Nähe zum Finanzplatz haben diese Konzentration gefördert. Der Wertschöpfungsanteil wird auf 3,5 bis 4 % des Bruttoinlandprodukts geschätzt. Über die Schweiz laufen rund 1/3 des Ölhandels und rund 25% des Welthandels an Rohstoffen. Das Zahlenmaterial, das zu der Branche bislang vorliegt, ist mehr als dürftig.

1. Mehr Informationen über die Rolle der Schweiz im Rohstoffhandel.

Der Bund muss dringend ein statistisches Instrumentarium aufbauen, welches aufzeigt, welche Waren von welchem Kanton aus in welchen Mengen von wo nach wo gehandelt werden. Es braucht ein Nationales Forschungsprogramm, das die Funktionsweise der Schweizer Rohstoffbranche und namentlich die mit diesen verbundenen Risiken abklärt. Die drei Departemente EFD, EVD und EDA sind gehalten, den in Aussicht gestellten Bericht zum Rohstoffhandel bald zu veröffentlichen. Nötig ist eine breite Debatte über die erforderlichen Regulierungen der Branche und die Risiken der regulatorischen Arbitrage für die Schweiz.

2. Beseitigung des Steuerdumpings

Headquarters von Rohstoffhandelsfirmen haben ihre Sitze auch aufgrund der aggressiven Steuerdumping-Politik einiger Kantone in die Schweiz verlegt. Diese Politik kommt nun national aber auch international in den Fokus der Kritik. Das Ring fencing für international tätige Konzerne mit den Nullsteuern auf den ausländischen Erträgen ist intelligent zu korrigieren und der Steuerwettbewerb unter den Kantonen einzudämmen.

Die G20 hat die OECD mit dem Projekt BEPS (Base Erosion and Profit Shifting oder Aushöhlung der Besteuerungsgrundlage und Gewinnverlagerung), beauftragt. Der Rohstoffhandel bietet vielfältige Möglichkeiten zur Aushöhlung der Besteuerungsgrundlage in den Ländern des Rohstoffabbaus und zur Gewinnverlagerung in Steueroasen und Offshore-Finanzplätze wie die Schweiz.

Die Schweiz muss in ihren Doppelbesteuerungsabkommen mit Entwicklungsländern zulassen, dass Zahlen für Zinsen, Lizenzen und Dividenden an der Quelle mindestens mit 10% bis 15% besteuert werden. Die Schweiz muss aufhören, in ihren Verhandlungen über Freihandelsabkommen einen Nullsteuersatz auf Rohstoffexporten zu fordern.

3. Transparenz der Zahlungen und der Rechnungslegung

Den Entwicklungsländern entgehen durch den Abfluss von unrechtmässig oder zweifelhaft erworbenen Geldern (illicit financial flows) laut Weltbank-Berichten ein Mehrfaches der Gelder, die sie via Entwicklungshilfe erhalten. Zentral ist die Korruptionsbekämpfung. Wichtig ist dafür die Transparenz im Rechnungslegungsrecht der Rohstoffhändler und weiterer Multis. Weiter braucht es die Offenlegung aller Zahlungen an Behörden (Publish what you pay) Die von der EITI, den SECO und nun auch Glencore anerkannte Transparenz bzgl. Zahlungen in die Staatskassen von Entwicklungsländern ist positiv, aber ungenügend und muss weiterentwickelt werden. Mehr Transparenz braucht es nicht allein beim Bergbau (Extraction) sondern auch beim Handel (Trading).

Die SP verlangt das Country-to-Country-Reporting in der Rechnungslegung aller Multis. Mit der Motion 12.3773 muss die Transparenz der Zahlungsströme zwischen Rohstoff-Firmen und Regierungen analog den Ausführungsbestimmungen zu Sektion 1504 des Wall Street Reform and Consumer Protection Act in den USA hergestellt werden. Zur Bekämpfung von illicit financial flows im Rahmen des Rohstoffhandels ist der Kampf gegen die Geldwäsche zentral. Der Rohstoffhandel muss vollumfänglich den Geldwäschereibestimmungen unterstellt werden.

4. Menschenrechtsverletzungen und Umweltschäden wirksam ahnden

Schwere und systematische Verstösse gegen die Menschenrechte und gegen die Umwelt müssen grenzüberschreitend verfolgt werden können. Das verlangt auch die Petition der NGO-Koalition Recht ohne Grenzen (www.rechtohnegrenzen.ch), die von über 130'000 Personen unterzeichnet worden ist.

Dazu braucht es multilaterale Mechanismen, die sicherstellen, dass sich bei transnationalen Delikten durch multinationale Unternehmen strafrechtliche Sanktionen durchgesetzt werden können. Menschenrechtliche Sorgfaltsprüfungen sind gemäss den Uno-Leitlinien für Wirtschaft und Menschenrechte eine zentrale Massnahme zur Wahrnehmung der unternehmerischen Verantwortung für die Einhaltung der Menschenrechte. Dafür muss sich die Schweiz einsetzen. Besonders wichtig sind die Sorgfaltsprüfungen in Konfliktgebieten. Nötig sind dazu Kriterien, nach welchen der Bundesrat Staaten oder Regionen als Hochrisiko- und Konfliktgebiete einstuft. Transparenzvorschriften müssen die Behörden darüber informieren, ob die Schweizer Rohstoffbranche dort Konfliktmineralien abbaut, handelt, finanziert oder verarbeitet.

5. Internationale Embargo-Massnahmen durchsetzen

Das Schweizer Embargogesetz weist empfindliche Lücken auf. Rohstoffhändler mit Sitz in der Schweiz können von der Schweiz aus Rohstoffe nach Embargoländern liefern, sofern diese Lieferungen über Tochterfirmen im Ausland abgewickelt werden. Ausländische Tochterfirmen von Schweizer Unternehmen müssen dem Embargo-Gesetz unterstellt werden.

6. Menschenwürdige Arbeit für alle

Die weltweite Kampagne für menschenwürdige Arbeit für alle („Decent Work, Decent Life campaign“), welche 2007 Solidar, ITUC, ETUC, Social Alert und das Global Progressive Forum lanciert haben, muss weiterentwickelt und vertieft werden: Es darf keine Abkommen über Freihandel oder Investitionsschutz geben, die nicht den Mindeststandard beachten, welche die Kernübereinkommen der ILO setzen. Gemäss UNCTAD-Statistiken belegt die Schweiz in Bezug auf Direktinvestitionen im Ausland den 7. Platz aller Staaten. Die Schweiz hat im Ausland grössere Direktinvestitionen getätigt als alle Staaten von Lateinamerika und der Karibik zusammen. Die Schweiz hat weltweit am drittmeisten bilaterale Investitionsschutzabkommen (ISA) abgeschlossen. In das bilaterale Investitionsschutzabkommen der Schweiz muss das „Recht auf nationale Regulierung“ verankert werden.

7. Die Risiken der Regulierungslücken

Die Schweiz ist ein wichtiger Standort der Rohstoffbranche. Will sie diese Rolle im Interesse der Staatengemeinschaft ausüben, so ist die Schweiz gehalten, für die nötige Transparenz der Branche zu sorgen. Internationale Regulierungen der Rohstoffbranche müssen auch durch die und in der Schweiz umgesetzt werden. Der Finanzplatz hat gezeigt, welche Risiken die Regulierungslücken durch Ausnutzung der Regulierungsarbitrage durch die Marktakteure und -akteurinnen in sich birgt. Diese Risiken sind zu vermeiden.

Biographien der ReferentInnen und PanelistInnen

Grussbotschaft

Yves Rossier ist Staatssekretär im Eidgenössischen Departement für auswärtige Angelegenheiten EDA. Rossier studierte Rechtswissenschaft in Freiburg und erwarb 1986 am College of Europe in Brügge (Belgien) ein Diplom in Advanced European Studies sowie 1989 den Masters of Laws der McGill University in Montreal (Kanada). Von 1990 bis 1993 arbeitete er als Rechtsberater im Integrationsbüro, danach als wissenschaftlicher Berater von Bundesrat Delamuraz sowie als politischer Berater von Bundesrat Couchepin. 2000–2004 leitete er das Sekretariat der Eidgenössischen Spielbankenkommission, von 2004–2012 amtierte er als Direktor des Bundesamts für Sozialversicherungen. Seit Mai 2012 ist Yves Rossier Staatssekretär im Eidgenössischen Departement für auswärtige Angelegenheiten EDA. Rossier ist verheiratet, hat fünf Kinder und lebt in Fribourg.

Ten Years of Transparency in the Extractive Industries

Jonas Moberg is Head of Secretariat at the Extractive Industries Transparency Initiative EITI. Before joining the EITI, Jonas was a Senior Advisor to the UN Global Compact and Director Corporate Policy and Practice at the Prince of Wales International Business Leaders Forum in London, which he joined in 2002. At IBLF, he oversaw the Forum's programmes 'Business and Human Right and Conflict' and 'Business and Corruption'. During 1996-2002 Jonas worked for the Swedish Ministry for Foreign Affairs. During this tenure he worked at the Foreign Ministry in Stockholm and was posted to Mozambique and the United Kingdom. Jonas holds Masters degrees in Law from the University of Stockholm and the London School of Economics. During 1992-1996 he was the vice chairman of the Swedish National Committee for United World Colleges. Jonas is a Swedish citizen, is married to Jenny and they have three sons.

The **EITI International Secretariat** is based in Oslo. Officially launched in September 2007, hosted by the Government of Norway, the Secretariat is an independent body solely accountable to the EITI Board. The Head of the Secretariat leads a small staff that includes four Policy Advisers, a Communication Manager and an Executive Secretary. The Secretariat is responsible for the coordination of EITI implementing efforts worldwide. Its role includes: outreach and advocacy, communicating and sharing lessons learned with stakeholders, managing a resource centre on revenue management and transparency, and oversight of the Validation process. It organizes, jointly with host governments, the bi-annual EITI Conference.

Comment atteindre un standard de transparence total

Ali Idrissa est le Coordonnateur National du Réseau des organisations pour la transparence et l'analyse budgétaire (ROTAB) à Niamey, Niger. Il est un des membres fondateurs d'une des plus importantes organisations de défense des droits de l'homme et de promotion de la démocratie au Niger, dénommée CROISADE Niger, association créée en 1999 dont Ali est actuellement le vice-président. Ali Idrissa est membre du Comité National de concertation **ITIE** Niger au titre de la société civile nigérienne et membre suppléant du conseil d'administration de l'ITIE International. Il est gestionnaire comptable de formation et exerce la fonction de directeur général du Groupe de Presse indépendant Radio et Télévision Labari. Ali est marié et père d'un garçon; il habite à Niamey au Niger.

Le ROTAB est un collectif de plusieurs associations, ONG et syndicats du Niger qui participent à la campagne mondiale Publiez Ce Que Vous Payez. Le ROTAB est donc la traduction de la volonté des organisations de la société civile nigérienne à briser le tabou entourant jadis la question des industries extractives pour qu'une réelle transparence puisse s'amorcer dans ce secteur. A ce jour, le ROTAB bénéficie du soutien technique et financier de plusieurs partenaires parmi lesquels : la Campagne Internationale Publiez Ce Que Vous Payez, Revenue Watch Institute, OSIWA, Union Européenne et SWISSAID. Le ROTAB est basé à Niamey et représenté dans l'ensemble des régions par des comités locaux et mène ses activités sur l'ensemble du territoire du Niger.

Going Upstream: Transparency in Contracts and Licenses

Marinke van Riet joined the civil society movement Publish What You Pay (PWYP) in August 2011 to take up the post of International Director based in London. Prior to joining PWYP, Marinke worked at Marie Stopes International in Madagascar and Ghana as well as in DRC, Sierra Leone, Liberia, Mali, Malawi, Uganda, and Kenya, working for a microfinance institution and for a network focusing on pro-poor transport policies and practices. Her interest in natural resource governance stems from these cumulative experiences in Africa as in her view, these countries don't have to be poor if they only managed their natural wealth reasonably and equitably. Marinke is a Dutch citizen; she lives in London.

PWYP was founded in 2002. Now 700 members and 40 national chapters strong, the global coalition adopted its Vision 20/20 during the tenth anniversary conference held in Amsterdam in September 2012. Vision 20/20 includes a new strategic framework, the Chain for Change which is the value chain developed for and from a citizen's perspective. What started as a very narrow campaign focusing on revenue transparency (Publish What You Pay or the financial transparency of payments made by extractive companies to governments) has now enveloped much broader asks:

"Publish Why You Pay and How You Extract" covers the areas of the value chain before company payments are made, that determine whether citizens are getting a fair deal for their resources. This includes themes such as the decision to extract, extraction rights, and the monitoring of the terms and conditions of deals and contracts signed between governments and EI companies. "Publish What You Earn and How You Spend" aims at transparency to result in increased accountability. This pillar covers civil society's role in ensuring that natural resource revenues reach the state and are spent responsibly.

Going Downstream: Transparency in Oil and Commodity Trading

Alexandra Gillies is the head of governance at the Revenue Watch Institute. Her work at Revenue Watch includes leading activities related to the Extractive Industry Transparency Initiative (EITI), research and technical assistance on extractive sector transparency and governance, and a range of oil sector projects in Nigeria. Gillies holds a PhD in International Relations from the University of Cambridge where her research addressed the political economy of oil sector policymaking in Africa. She spent 2008 in Nigeria as a Fulbright Fellow at the Centre for Democracy and Development in Abuja. Prior to joining Revenue Watch, she consulted for the World Bank, DFID and several political risk firms, and previously served as Assistant Director for the Program of African Studies at Northwestern University. Gillies holds a MA from the University of Ghana and a BA from Emory University.

The Revenue Watch Institute (RWI) is a non-profit policy institute and grantmaking organization that promotes the effective, transparent and accountable management of oil, gas and mineral resources for the public good. Through capacity building, technical assistance, research and advocacy, RWI helps countries realize the development benefits of their natural resource wealth. RWI is based in New York and works in more than 30 countries, with satellite offices in London and Accra, Ghana, and a regional presence in Indonesia, Lebanon, Nigeria, Peru and Tanzania.

Podiums- und Publikumsdiskussion: die Rolle der Schweiz

Marie-Gabrielle Ineichen-Fleisch ist Staatssekretärin und Direktorin des Staatssekretariats für Wirtschaft SECO. Sie studierte Rechtswissenschaften an der Universität Bern und erwarb 1989 ein M.B.A am INSEAD in Fontainebleau (Frankreich). Von 1990 bis 1995 arbeitete sie als wissenschaftliche Adjunktin im Bundesamt für Aussenwirtschaft BAWI, davon zwei Jahre als Assistentin des Schweizer Exekutivdirektors bei der Weltbank in Washington, D.C.. Ab 1995 amtierte Ineichen-Fleisch im BAWI als Sektionschefin der Abteilung WTO, von 1999 bis 2007 im SECO als Ministerin und Leiterin des Ressorts Öffentliches Beschaffungswesen. Von 2007 bis 2011 war sie Delegierte des Bundesrates für Handelsverträge und Chefunterhändlerin der Schweiz in den WTO-Verhandlungen. Im April 2011 ernannte der Bundesrat Ineichen-Fleisch zur Staatssekretärin und Direktorin des SECO.

Susanne Leutenegger Oberholzer ist Nationalrätin (SP/BL) und Mitglied der Kommission für Rechtsfragen und der Kommission für Wirtschaft und Abgaben des Nationalrates. Leutenegger Oberholzer studierte an der Universität Basel Volkswirtschaft und arbeitete danach als Wirtschaftsjournalistin und Ökonomin. Nach einem zweiten abgeschlossenen Studium, jenem der Rechtswissenschaften, war sie Zentralsekretärin und Mitglied der Geschäftsleitung der Gewerkschaft Bau & Industrie GBI. Von 2002 bis 2008 war sie Kantonsrichterin im Nebenamt. 1999 wurde Leutenegger Oberholzer für die SP Baselland in den Nationalrat gewählt. Sie gehörte dem Nationalrat bereits von 1987 bis 1991 an, damals als Vertreterin der PÖCH-Grünen. Ihre Schwerpunkte im eidgenössischen Parlament liegen

bei Wirtschafts- und Umweltfragen. Derzeit ist sie Mitglied der Baselbieter Kommission für Wirtschaftsförderung, präsidiert die Begleitgruppe des Impulsprogramms „Familie und Beruf“ der Volkswirtschafts- und Sanitätsdirektion und den Verein Opferhilfe beider Basel.

Schlussfolgerungen: Gespräch mit Martin Dahinden

Martin Dahinden ist Botschafter und seit 2008 Direktor der Direktion für Entwicklung und Zusammenarbeit DEZA. Zuvor war Dahinden Direktor für Ressourcen und Aussennetz im EDA (2004 bis 2008) sowie Direktor des Genfer Zentrums für humanitäre Minenräumung (2000 - 2004). Nach seinem Eintritt in den diplomatischen Dienst (1987) war Martin Dahinden in Genf (Schweizerische Delegation beim GATT), an der Botschaft in Paris, als Stellvertreter des schweizerischen Botschafters in Nigeria und temporär an der schweizerischen Mission bei der UNO in New York im Einsatz. An der Zentrale arbeitete er im Dienst für Abrüstungspolitik und Nuklearfragen, als Chef der OSZE-Sektion und stellvertretender Leiter des OSZE-Koordinationsstabes während der schweizerischen OSZE-Präsidentschaft (1996), anschliessend als stellvertretender Leiter der schweizerischen Mission bei der NATO in Brüssel. Vor seinem Eintritt in den diplomatischen Dienst studierte Dahinden Wirtschaftswissenschaften (Betriebswirtschaft) an der Universität Zürich. Er arbeitete als Assistent an der Universität sowie für eine Bank und ein Verlagshaus.